



РЕШЕНИЕ

№ 24.

гр. Силистра, 15.03.2014 г.

Административен съд – Тутракан, в открито заседание на петнадесети февруари две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маргарита Славова

ЧЛЕНОВЕ: Павлина Георгиева

Валери Раданов

при секретаря Антония Стоянова разгледа адм.дело № 168 по описа на съда за 2016 г., докладвано от съдия Раданов, и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпил е протест от прокурор в Окръжна прокуратура – Силистра, с който се иска отмяната на чл. 4, ал. 1, чл. 15, ал. 1 – 2, чл. 18а, чл. 32, ал. 3 от Наредба № 2 за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинското имущество, приета от Общински съвет – Дулово, поради противоречие с материалния закон, и присъждането на направените по делото разноски.

Ответникът Общински съвет – Дулово не изразява становище по протеста.

Съдът прие за установено следното:

Ответникът е приел с решение № 149 / 22.02.2005 г. горепосочената наредба № 2 (изм. и доп. с решение № 488 / 03.12.2010 г.).

В протестът, с който е сезиран съда, са развити доводи за несъответствие между материалния закон и оспорените правила от Наредбата. Протестът е основателен, което проличава от анализа на текстовете – предмет на съдебна проверка, – цитирани и обсъдени по-долу, както следва:

- „Чл. 4. /изм. и доп. с Реш. № 488 / 03.12.2010 г./ (1) /нова с Реш. № 488 / 03.12.2010 г./ За изпълнение на целите, принципите и приоритетите на мандатната Стратегия, общинският съвет ежегодно, преди приемането на годишния бюджет на общината, по предложение на кмета на общината приема Програма, която съдържа:

а/ прогноза за очакваните приходи и необходимите разходи, свързани с придобиването, управлението и разпореждането на общинската собственост;

б/ описание на имотите, които се предвижда да бъдат отдаде-

ни под наем, да бъдат предложени за продажба, за внасяне в капитала на търговски дружества с общинско имущество, за учредяване на ограничени вещни права и за предоставяне на концесия;

в/ описание на имотите, които общината има намерение да предложи за замяна;

г/ описание на имотите, които общината има намерение да придобие и способите за тяхното придобиване;

д/ конкретни мерки за подобряване на организацията на работата по управлението на общинската собственост, в това число и на публичния достъп на местната общност до информацията за изпълнението на годишната програма.“

Цитираната разпоредбата противоречи на правилата на чл. 8, ал. 9 ЗОС в няколко насоки. На първо място, чл. 8, ал. 9, т. 2 ЗОС урежда по-широк обхват на предвижданията за общинските имоти в сравнение с чл. 4, ал. 1, б. „б“ от Наредбата. На второ място, за разлика от чл. 4, ал. 1, б. „в“ от Наредбата, чл. 8, ал. 9, т. 3 ЗОС изисква описание не само на общинските имоти, за които се предвижда отчуждаване чрез замяна, но и описание на характеристиката на имотите, които община желае да получи вследствие на замяната. На трето място, изискванията на чл. 8, ал. 9, т. 5 – 6 ЗОС липсват в текста на чл. 4, ал. 1 от Наредбата.

- „Чл. 15. (1) Части от имоти – публична общинска собственост, с изключение на обектите, подлежащи на концесиониране, могат да се отдават под наем след решение на общинския съвет за срок до 5 години. (2) /доп. с Реш. № 488 / 03.12.2010 г./ Отдаването под наем на имотите по предходната алинея се осъществява след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс.“

В сравнение с чл. 14, ал. 7 във вр. с ал. 2 ЗОС, правилата на чл. 15, ал. 1 – 2 от Наредбата установяват по-големи ограничения за имоти – публична общинска собственост: а/ допуска се отдаване под наем само на части от имоти, но не и на цели имоти; б/ срокът за отдаване под наем е лимитиран до 5 години, а не до 10 години; в/ редът за отдаване под наем не включва възможността това да се извърши без търг или конкурс, когато така превижда специален закон.

- „Чл. 18а. /нов с Реш. № 488 / 03.12.2010 г./ (1) С решение на общинския съвет могат да бъдат отдавани под наем свободни нежилищни помещения – частна общинска собственост, без търг или конкурс, на юридически лица с нестопанска цел, осъществяващи дейност в обществена полза. (2) Кметът на общината сключва договор за наем при условия определени с решението от общинския съвет по ал. 1. (3) Срокът за наемните правоотношения по ал. 1 не може да бъде по-дълъг от 3 години.“

Разпоредбата на чл. 14, ал. 6, изр. 1 ЗОС урежда хипотези, в които се предвижда привилегирован ред за отдаване под наем на свободни нежилищни имоти – частна общинска собственост, – а именно: за здравни, образователни и

социални дейности за задоволяване на съответните нужди на населението, както и в полза на юридически лица с нестопанска цел, осъществяващи дейност в обществена полза. Чл. 18а, ал. 1 от Наредбата пропуска хипотезата, касаеща отдаване под наем за здравни, образователни и социални дейности за задоволяване на съответните нужди на населението, изпадайки по този начин в противоречие със закона.

Алинеи 2 и 3 от чл. 18а на Наредбата препращат към противоречащата на закона ал. 1, поради което те също подлежат на отмяна.

„Чл. 32. [...] (3) /изм. и доп. с Реш. № 488 / 03.12.2010 г./ Решението на общинския съвет по предходните алинеи се приема с мнозинство 2/3 от общия брой на съветниците.“

Съгласно чл. 35, ал. 5 ЗОС, решението за дарение на имот – частна общинска собственост – трябва да бъде прието с мнозинство $\frac{3}{4}$ от общия брой на общинските съветници, а не с мнозинство 2/3, както предписва Наредбата.

С оглед на така направената съпоставка между оспорените подзаконови разпоредби и кореспондиращите с тях законовите текстове, се налага изводът, че ответникът е нарушил принципа за йерархичната подчиненост на нормативните актове, прогласен от чл. 15, ал. 1 ЗНА, а именно: „Нормативният акт трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен“. Следователно е налице основание за отмяна по смисъла на чл. 146, т. 4 във вр. с чл. 196 АПК – противоречие с материалноправни разпоредби.

При този изход на делото учредението на ответника следва да бъде осъдено да заплати направените от активно легитимираната страна разноски по делото за обявление в Държавен вестник, възлизащи на 20 лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1 АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл. 4, ал. 1, чл. 15, ал. 1 – 2, чл. 18а, чл. 32, ал. 3 от Наредба № 2 за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинското имущество (приета от Общински съвет – Дулово с решение № 149 / 22.02.2005 г., изм. и доп. с решение № 488 / 03.12.2010 г.)

ОСЪЖДА Община Дулово да заплати на Окръжна прокуратура – Силистра направените по делото разноски в размер на 20,00 (двадесет) лв.

Задължава Общински съвет – Дулово да обнародва настоящото решение, след като стане окончателно, по начина, по който е била обнародвана Наредба № 2 за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинското имущество, и да уведоми съда за датата на обнародването.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1

2.



орстнигла

Съд. жал. воузивел:

15.03.2014 г.
д. др. Станислав